

Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

El Grano de Arena

Año XII Informativo semanal

INFO 648 2 de abril de 2012

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

La agricultura sinérgica

Mundo

LA ONU « ESCANDALIZADA POR LA POLÍTICA DE SEGREGACIÓN RACIAL DE ISRAEL ”El único estado democrático de Medio Oriente, es un estado racista” dice la ONU

EL MUNDO VISTO DESDE EL SUR Entrevista con Samir Amin, 1) el mundo visto del Sur, 2) La implosión del capitalismo y 3) Estrategias imperiales y luchas políticas. Samir Amin es autor de una voluminosa obra de análisis crítico del capitalismo y de innovadoras tesis, tales como la de la 'desconexión' y la de la 'implosión' del capitalismo, a las cuales se refiere en esta entrevista.

LA AGRICULTURA SINERGICA. “Personalmente considero que tener que desestructurar el suelo y mantenerlo fértil artificialmente, cebándolo con abonos, compost, etc. es un error que se lleva practicando desde los inicios de la agricultura y ya es hora de remediar este fallo responsable de tantísima erosión del planeta” - insistía tajante y continuamente Emilia Hazelip, la creadora de la Agricultura Sinérgica.

«ESTAMOS ASISTIENDO AL HUNDIMIENTO DE UN MUNDO, ESTÁN A PUNTO DE DESATARSE FUERZAS INMENSAS». Entrevista a Fréderic Lordon. Con tono mordaz y una visión rigurosa repasa las causas y efectos de la crisis y además comenta el tratamiento de la Economía por parte de los medios de comunicación, el lugar que ocupa en el ámbito universitario y la eventual salida del euro. Leer en: http://attacmurciavarios.blogspot.com.es/2012/03/estamos-asistiendo-al-hundimiento-de-un.html

Latinoamérica

BRASIL: MARCHA REIVINDICA 10% DEL PIB PARA EDUCACIÓN PÚBLICA Y EL FIN DE LAS PRIVATIZACIONES Todos los años, el 28 de marzo, la sociedad civil organizada de Río de Janeiro (Sudeste de Brasil) se manifiesta en torno de reivindicaciones populares. Este año, la temática elegida fue la educación pública.

ARGENTINA. EL COMANDO SUR EN EL CHACO Un análisis de la forma como se ha aplicado y se aplica la estrategia para el control militar y de los recursos naturales estratégicos de la Región por parte del llamado "Comando Sur" de EE UU. Leer en http://attac-info.blogspot.com

Mundo

LA ONU « ESCANDALIZADA POR LA POLÍTICA DE SEGREGACIÓN RACIAL DE ISRAEL”El único estado democrático de Medio Oriente, es un estado racista” dice la ONU

Adri Nieuwhof y Mireille Fanon Mendès-France

Israel ha sido criticado por haber violado los derechos a la igualdad en un informe inédito del Comité de las Naciones Unidas para la eliminación de la discriminación racial (CERD).Un informe

preliminar de la rendición de cuentas del CERD expresa que los prejuicios raciales han sido comprobados en todas las facetas de la vida israelí. ("Observaciones finales del Comité sobre eliminación de la discriminación racial")

El CERD es un cuerpo de especialistas jurídicos que supervisa la puesta en marcha de la Convención Internacional referida a la eliminación de tda clase de discriminación racial, que establece que toda doctrina de superioridad fundamentada en diferencias raciales es científicamente falsa, moralmente condenable y socialmente injusta y peligrosa.

Los errores fundamentales de la ley



Según el informe del CERD, la legislación clave israelí va en contra de esta convención. La ley fundamental israelí, (la que más se acerca a una constitución escrita - el Estado israelí carece de constitución). No contiene ninguna obligación en cuanto a la igualdad o la prohibición de discriminación racial. Además la ley israelí no contiene ninguna definición apropiada sobre discriminación racial.

El informe publicado por el CERD es una respuesta a un documento de 183 páginas que Israel puso a consideración del Comité durante este año. Aunque Israel está obligado a proporcionar cada dos años una puesta al día oficial sobre los progresos realizados en cuanto a eliminación de la discriminación racial, las fechas límite tienden a no ser respetadas. Esta última puesta al día ha sido un intento de reunir tres informes distintos que debieron haber sido enviados al Comité en el 2006,2008 y 2010.

El informe israelí se limita a los problemas en sus fronteras internacionalmente reconocidas, sin mencionar el trato a los Palestinos en Cisjordania y en Gaza. Pero el informe del CERD reprocha a Israel su discriminación racial tanto en el seno del Estado como en los territorios que ocupa, incluido el Golán sirio.

Entre un conjunto de quejas, el CERD ha logrado rescatar cuatro puntitos positivos en el informe israelí 2004/2010. Por ejemplo una ley prohibiendo la violencia en el deporte.

La segregación

El CEDR ha expresado su especial preocupación por la segregación existente entre las comunidades judías y no judías en Israel. Por ejemplo existen dos sistemas separados de educación, uno hebrero y otro árabe: municipalidades judías y municipalidades "minoritarias"

El Comité ha subrayado su preocupación por las continuas denuncias de discriminación contra los judíos etíopes (conocidos con el nombre de falachas) en Israel. Más del 50% de las familias etíopes viven en Israel por debajo del nivel de pobreza, contra un 16% de familias israelíes judías y blancas. Los judíos etíopes deben enfrentar en Israel una serie de problemas tales como violencias verbales de carácter racista y deben conformarse con empleos mal remunerados ("Les tribulations d'un Juif ethiopien, IRIN, 9 de febrero de 2012).

Es de destacar que Israel rechaza a los Palestinos (incluidos los beduinos) la igualdad de acceso a la tierra y a la propiedad a través de una cantidad de leyes discriminatorias sobre temas financieros. El CERD "recomienda vivamente" que Israel revoque toda la legislación que no esté de acuerdo con principios no-discriminatorios. Lo mismo debe aplicarse a todas las leyes y proyectos de ley que otorgan ventajas sociales y económicas a quienes concluyen el servicio militar.

El Comité se ocupa también de la situación de las comunidades de beduinos indígenas vulnerables en Israel. Y hace un llamado a Israel para que ponga fin a su permanente política de destrucción de viviendas y de desplazamientos forzosos.

El desmembramiento familiar

Además Israel debería revocar la legislación que impide la reunificación familiar entre los palestinos que disponen de ciudadanía israelí y los residentes de Cisjordania y Gaza, lo que afecta gravemente el derecho al matrimonio o la elección de un compañero. El fundamental derecho a la vida de familia se halla establecido en la Declaración Universal de los derechos humanos de 1948 y en el Pacto Internacional relativo a los derechos económicos, sociales y culturales.

Según el CERD, Israel debe reaccionar absolutamente contra el racismo y la xenofobia en los discursos públicos. Toda declaración racista o xenófoba hecha por miembros del gobierno o por jefes religiosos en contra de los palestinos y de quienes solicitan asilo de origen africano debería ser en consecuencia firmemente condenada.

La discriminación sistemática

El CERD refuta la reivindicación israelí por la cual la convención contra la discriminación racial no se aplica a su conducta en Cisjordania, con dos sistemas jurídicos y conjuntos de instituciones completamente separadas para los colonos israelíes y para los palestinos. El Comité se halla “consternado ante la naturaleza hermética de esta segregación”

Mientras que continúa extendiendo sus colonias, rechaza sistemáticamente otorgar el permiso de construcción a las comunidades palestinas y beduinas en Cisjordania. El CERD declara que Israel debe garantizar los derechos a la propiedad, así como los de acceso a la tierra de los palestinos y de los beduinos y a los recursos naturales en especial al agua. <<Israel debe eliminar además toda política de “equilibrio demográfico”

Además Israel debería poner fin al bloqueo de la Franja de Gaza y autorizar urgentemente la entrada de los materiales necesarios a la reconstrucción de las casas y de las infraestructuras civiles en el seno de Gaza.

El Comité condena igualmente severamente a Israel por el aumento de las detenciones y del encarcelamiento de niños, sus enjuiciamiento por ante tribunales militares, lo mismo que la política de detenimiento administrativo, según la cual los detenidos lo son sin inculpación ni juicio, especialmente durante la Operación Plomo fundido. La ofensiva israelí duró tres semanas desde fines de 2008 hasta comienzos del 2009

El CERD expresa asimismo su inquietud frente a la impunidad de que gozan los colonos en situaciones de violencia racista y actos de vandalismo. El 90% de las investigaciones policiales sobre violencia relacionadas con los colonos en el período 2005-2010 no tuvieron prácticamente consecuencias para ellos.

Según el CERD, los residentes autóctonos del Golán son igualmente impedidos de acceder a la tierra, a la vivienda y a los servicios básicos. Desde la anexión ilegal del territorio por parte de Israel en 1981 se han roto además los lazos familiares.

Terminar con la impunidad

La aparición del informe del CERD coincide con otro ataque israelí a Gaza, que causó no menos de 26 muertos palestinos, cinco de ellos civiles y 80 personas heridas, la mayor parte también civiles. Una vez más Israel ha mostrado su absoluto desprecio por el derecho internacional.

La impunidad de Israel debe cesar siendo el Estado responsable de sus violaciones al derecho internacional incluido el inalienable derecho del pueblo palestino a la autonomía. Esas leyes se han establecido para beneficiar a todo el mundo con la paz y la seguridad internacionales. Actualmente el Estado de Israel considera estar por encima del derecho internacional.

Dado que los gobiernos más poderosos del mundo rechazan comprometer la responsabilidad de Israel, es esencial que la conciencia popular intensifique su compromiso en cuanto a la campaña de boicot, desinversiones y sanciones contra Israel. El informe del CERD muestra porqué los militantes de la solidaridad palestina, los movimientos sociales, las iglesias, sus sindicatos y otros ciudadanos tienen absoluta razón de continuar e intensificar su trabajo

Adri Nieuwhof es consultor y defensor de los derechos humanos, con sede en Suiza

Mireille Fanon Mendès-France es miembro del Grupo de Trabajo de Naciones Unidas para las personas de ascendencia africana.

Fuente original : Electronic Intifada y michelcolon.info
Traducido del inglés por Stephanie Léger para Investig'Action
Traducido del francés por Susana Merino

EL MUNDO VISTO DESDE EL SUR
Entrevista con Samir Amin (I)

Irene León

IL: Quisiéramos enfocar este intercambio en tres problemáticas distintas pero relacionadas: su visión del mundo y las posibilidades de cambiarlo; su propuesta conceptual y política en torno a la implosión del capitalismo y la desconexión del mismo; y el análisis del contexto mundial, visto especialmente desde el Oriente medio y África. ¿Cuál es su visión del mundo visto desde el Sur y desde una perspectiva del sur?



SA: Para responder esta pregunta, que no es nada sencilla, es necesario dividir el tema en 3 partes. Nos interrogaremos primeramente sobre cuáles son las características importantes y decisivas del capitalismo contemporáneo -no del capitalismo en general, sino del contemporáneo-; qué tiene de nuevo realmente; qué es lo que le caracteriza. En segundo lugar enfocaremos la naturaleza de la actual crisis que, más que una crisis, yo la defino como una implosión del sistema capitalista contemporáneo. En tercer lugar, en este mismo marco, analizaremos cuáles son las estrategias y las fuerzas reaccionarias dominantes, es decir, del capital dominante, de la triada imperialista Estados Unidos-Europa-Japón y de sus aliados reaccionarios en el mundo entero. Solamente habiendo comprendido esto, podremos dimensionar el desafío al que se enfrentan los pueblos del Sur, tanto en los países emergentes como en el resto de países.

Mi tesis sobre la naturaleza del sistema capitalista contemporáneo -que de modo más modesto la llamaré «hipótesis» porque está abierta a discusión-, es que hemos entrado en una nueva fase del capitalismo monopólico, se trata de una etapa cualitativamente nueva, pautada por el grado de centralización del capital, cuya condensación llega a tal punto que, hoy en día, el capital monopolico lo controla todo.

Claro que el concepto `capital monopólico´ no es nuevo, fue acuñado a fines del siglo XIX y, de hecho, este se desarrolló como tal, a través de distintas fases sucesivas, durante todo el siglo XX; pero es a partir de los años 1970-1980 que despunta una etapa cualitativamente nueva, pues antes existía pero no lo controlaba todo. En la actualidad, ya no existe ninguna actividad económica capitalista que sea autónoma o independiente del capitalismo monopólico, este controla todas y cada una de las actividades, aún aquellas que conservan una apariencia de autonomía. Un

ejemplo, de entre muchos, es el de la agricultura en los países capitalistas desarrollados, donde es controlada por los monopolios que proveen los insumos, las semillas seleccionadas, los pesticidas, los créditos y las cadenas de comercialización.

Eso es decisivo, es un cambio cualitativo al que yo llamo de «monopolio generalizado», es decir, que se extiende a todas las esferas. Esta característica provoca consecuencias sustantivas e importantes. En primer lugar, se ha desvirtuado completamente la democracia burguesa, pues si antes se fundamentaba en una oposición izquierda-derecha, que correspondía a alianzas sociales, más o menos populares, más o menos burguesas, pero diferenciadas por sus concepciones de la política económica, en la actualidad, en Estados Unidos, por ejemplo,republicanos y demócratas, o en Francia socialistas de la corriente de Hollande y la derecha de Sarkozy, son lo mismo, o casi lo mismo. Es decir que todos están alineados a un consenso que es el mandato del capital monopólico.

Esa primera consecuencia constituye un cambio en la vida política. La democracia así desvirtuada, se ha convertido en una farsa, como se ve en las elecciones primarias de Estados Unidos. El capital monopolista generalizado ha provocado consecuencias muy graves, ha convertido a los Estados Unidos en una nación de \`tontos´, es grave porque la democracia ya no se expresa.

La segunda consecuencia es que el \`capitalismo generalizado´ es la base objetiva de la emergencia de lo que llamo de «imperialismo colectivo» de la triada Estados Unidos-Europa-Japón. Es un punto que afirmo con vehemencia, pues aun siendo una hipótesis estoy en capacidad de defenderla: no hay mayores contradicciones entre Estados Unidos-Europa-Japón, existe una ligera competición en el plano comercial, pero en el plano político, el alineamiento con las políticas definidas por Estados Unidos como política mundial, es inmediato. Lo que llamamos «comunidad internacional» copia el discurso de los Estados Unidos y tres minutos después aparecen los embajadores europeos, con algunas comparsas de grandes demócratas, como el emir de Catar o el rey de Arabia Saudita. La ONU no existe, esa representación de los Estados es una caricatura.

Es ésta la transformación fundamental, la transición del capitalismo monopólico al \`capitalismo monopólico generalizado´, lo que explica la financiarización, porque estos monopolios generalizados son capaces, debido al control que detentan sobre todas las actividades económicas, de bombear una parte cada vez más grande de la plusvalía en todo el mundo y convertirla en la rampa monopolista, la rampa imperialista, que constituye la base de la desigualdad y del estancamiento del crecimiento de los países del Norte y de la triada Estados Unidos-Europa-Japón.

Eso me lleva al segundo punto: es este sistema que está en crisis y, más aún, no es solamente una crisis: es una implosión, en el sentido de que este sistema no es capaz de reproducirse desde sus propias bases, es decir, es víctima de sus propias contradicciones internas.

Este sistema implosiona, no porque sea atacado por el pueblo, sino a causa de su éxito, el éxito de haber logrado imponerse en el pueblo le lleva a provocar un crecimiento vertiginoso de las desigualdades, que no solamente es escandaloso socialmente sino que es inaceptable, pero termina siendo aceptado, y aceptado sin objeción; pero no es esa la causa de la implosión, sino el hecho de que no pueda reproducirse desde sus propias bases.

Eso me lleva a la tercera dimensión, que tiene que ver con la estrategia de las fuerzas reaccionarias dominantes. Cuando hablo de fuerzas reaccionarias dominantes me refiero al capital monopólico generalizado de la tríada imperialista histórica Estados Unidos-Europa-Japón, a las que se suman todas las fuerzas reaccionarias alrededor del mundo que se agrupan, de una forma u otra, en bloques hegemónicos locales, que sostienen y se inscriben en esta dominación reaccionaria mundial. Estas fuerzas reaccionarias locales son extremadamente numerosas y difieren enormemente de un país al otro.

La estrategia política de las fuerzas dominantes, es decir, del capital monopólico generalizado, financiarizado, de la tríada imperialista colectiva histórica tradicional: Estados Unidos-Europa-Japón, está definida por su identificación del enemigo. Para ellos, el enemigo son los países emergentes, es decir, China, el resto, como India, Brasil y otros, son para ellos semiemergentes.

¿Por qué China? Porque la clase dirigente china tiene un proyecto, no voy a entrar en detalles sobre la naturaleza socialista o capitalista de este proyecto, lo importante es que cuenta con un proyecto, que consiste en no aceptar los mandatos del capital monopolista generalizado financiarizado de la tríada, que se impone mediante sus ventajas: control de la tecnología, control del acceso a los recursos naturales del planeta, de los medios de comunicación, la propaganda, etc., control del sistema monetario y financiero mundial integrado y de las armas de destrucción masiva. China viene a cuestionar este orden, sin hacer ruido.

China no es subcontratista, hay sectores en China que lo son, en su calidad de fabricantes y vendedores de juguetes baratos y de mala calidad, solo porque necesitan echar mano de divisas, eso es fácil, pero no es eso lo que caracteriza a China, sino su desarrollo y la rápida absorción de tecnología de punta, su reproducción y desarrollo propio. China no es el taller del mundo, como opinan algunos. No es «made in China» (hecho en China) sino «made by China» (hecho por China), eso ahora es posible porque ellos hicieron una revolución: el socialismo construyó paradójicamente la vía que hizo posible disputar un cierto capitalismo.

Yo diría que después de China, el resto de países emergentes son secundarios. Si tuviera que calificarlos, calificaría de emergente a China con 100%, Brasil 30% y el resto de países 20%. El resto, en comparación con China, son subcontratistas, porque tienen negocios de subcontratación importantes, porque tienen un margen de negociación, hay un compromiso entre el capital monopolista generalizado financiarizado de la tríada y los países emergentes como India y Brasil y otros. No pasa lo mismo con China.

Por eso la guerra contra China figura como parte de la estrategia de la `triada´. Hace 20 años había ya estadounidenses locos que defendían la idea de declararle la guerra, porque después sería muy tarde.

Los chinos tuvieron éxito, es por eso que su política exterior es tan pacífica, y ahora Rusia entra a formar parte, junto a ellos, de la categoría de verdaderos países emergentes. Vemos a Putin, planteando la modernización del ejército ruso, intentando rehacer lo que era la armada soviética, que constituyó un verdadero contrapeso a la potencia militar de los Estados Unidos, esto es importante. No discuto aquí sobre el hecho de que Putin sea o no demócrata, o si su perspectiva es socialista o no; no se trata de eso, sino de la posibilidad de contraponer al poder de la triada.

El resto del mundo, el resto del Sur, todos nosotros, ustedes los ecuatorianos, nosotros los egipcios, y muchos otros, no contamos. Al capitalismo monopólico colectivo, nuestros países apenas le interesan por una sola razón: el acceso a nuevos recursos naturales, porque este capital monopólico no puede reproducirse sin controlar, despilfarrar los recursos naturales de todo el planeta. Es lo único que les interesa.

Para garantizarse un acceso exclusivo a los recursos naturales, los imperialistas necesitan que nuestros países no se desarrollen. El `lumpendesarrollo´, como lo definió Andre Gunder Frank, se dio en circunstancias muy distintas, pero tomo prestado el término ahora en condiciones diferentes, para describir cómo el único proyecto del imperialismo para nosotros es el no-desarrollo. Desarrollo de lo anómalo: pauperización más petróleo, crecimiento falso, o gas, madera, o lo que sea, para tener acceso a los recursos naturales y es eso lo que está a punto de implosionar, porque es lo que se ha vuelto intolerable moralmente, el pueblo no lo acepta más.

Es aquí donde se generan las implosiones, las primeras olas de implosión se originaron en América Latina, y no es producto del azar que hayan tenido lugar en países marginales, como

Bolivia, Ecuador, Venezuela. No es producto del azar. Luego, la primavera árabe, ya tendremos otras olas en Nepal y otros países, porque no es algo que esté sucediendo solo en una región específica.

Para el pueblo que es protagonista de esto, el desafío es enorme. Es decir, el desafío no se da en el marco de este sistema, en el intento de trascender desde el neoliberalismo hacia un capitalismo con rostro humano, entrar en la lógica de la buena gobernanza, de la reducción de la pobreza, la democratización de la vida política, etc. porque todos esos son modos de gestionar la pauperización, que es el resultado de esta lógica.

Mi conclusión -desde una postura enfocada principalmente en el mundo árabe- es que esta no es apenas una coyuntura sino mas bien un momento histórico, que se presenta formidable para el pueblo. Me refiero a la revolución, pero aun si no quiero abusar de ese término, están dadas las condiciones objetivas para construir amplios bloques sociales alternativos anticapitalistas, hay un contexto para la audacia, para plantear un cambio radical.

URL del artículo: http://alainet.org/active/53747

AGRICULTURA SINERGICA



Emilia Hazelip, fue la formuladora en el año 1987de la Agricultura Sinérgica -Modelo de producción vegetal para la autofertilidad de la tierra basado en la Agricultura Natural sin laboreo de Masanobu Fukuoka-, escritora y materializadora de multitud de proyectos de vida autosuficiente integrados en la naturaleza sin explotarla. Cuando nació, en 1937, las bombas caían sobre Barcelona, su ciudad natal, y a los 18 años salió de España comenzando una trayectoria de inquieta cuestionadora de lo establecido. Ya a principios de los años 60 experimentó la vida comunitaria en los albores del movimiento hippie, dándose cuenta entonces de lo antinatural de arar y dejar la tierra desnuda; a la par quería encontrar formas de vivir en contacto con la tierra, a favor de las leyes de la naturaleza, reintegrando al ser humano en el ciclo de la vida. Aprendió en fincas agroecológicas de California y el suroeste de los EE.UU, conoció autores que enseñaban a cultivar sin labrar la tierra (como Ruth Stout) y el sistema de cultivo en bancales (Alan Chadwick).

Pero a los 40 años sus intuiciones encontraron cauce al conocer la obra de Fukuoka, que completó con el marco integrador de la Permacultura. Infatigable realizadora, despierta observadora de la naturaleza, se comprometió a sanar el daño que el sistema agrobiológico tradicional le ha hecho a la tierra, creando para ello métodos fundamentados práctica y teóricamente y enseñando allí donde se le llamaba.

Emilia Hazelip nació el mismo año en que M. Fukuoka comienza a perfilar su Agricultura Natural, un sistema agrícola sin laboreo que supuso a nivel mundial la primera gran reforma agronómica desde que existe la agricultura. Y tras 17 años de búsqueda personal y profesional descubre en 1978 el trabajo de este microbiólogo y agricultor japonés, lo que confirmó sus intuiciones sobre la capacidad autofertilizante del suelo cuando se respeta su propia dinámica salvaje. Así lo expresa en su vídeo de Agricultura Sinérgica, único existente en español sobre agricultura autofértil -editado por ella misma en abril de 1995- en el que muestra paso a paso la creación de una huerta-jardín comestible creada sobre un terreno de una hectárea “el trabajo de M. Fukuoka fue la prueba de que mi intuición era válida, es decir, que el trabajo de la tierra no es necesario. Pero cuando empecé imitándole, los resultados que obtenía eran tan malos que rápidamente comprendí la necesidad de modificar y adaptar su sistema a otras condiciones culturales y climáticas como eran las de la Europa mediterránea, así nació lo que convine en llamar Agricultura Sinérgica”.

Todo está interrelacionado y unido

"Personalmente considero que tener que desestructurar el suelo y mantenerlo fértil artificialmente, cebándolo con abonos, compost, etc. es un error que se lleva practicando desde los inicios de la agricultura y ya es hora de remediar este fallo responsable de tantísima erosión del planeta" - insistía tajante y continuamente Emilia Hazelip, la creadora de la Agricultura Sinérgica.

En los numerosos cursos que impartió por toda Europa -especialmente Francia, Italia, Suiza y España- se empeñaba en llevar a sus alumnos a entender desde una visión global y amplia la interrelación y unidad de todas las cosas; "la originalidad de la Permacultura es que al mismo tiempo que realiza un diseño práctico en la materia, aprendemos a pensar globalmente, a ver conexiones. Y cuando atravesamos el vértigo inicial de usar nuestra mente en múltiples y simultáneas direcciones, sentimos una paz profunda, permitiendo al cerebro funcionar con sus hemisferios complementarios, en armonía creativa, manifestándose aquí y ahora, sin parasitismos... Para sentirnos bien con nosotros mismos tenemos que sentir que también el planeta se siente bien, todo está en todo y nosotros no somos excepción. Aunque culturalmente hemos perdido el estado de gracia, como humanos lo podemos reintegrar y ahí empieza la ecología". En sus cursos, el trabajo siempre fue intensivo, en 10 días las huertas quedaban montadas, los toilets-compost, gallineros, invernaderos y lo que hiciera falta para dejar preparado el proyecto en sus diferentes zonas, no le asustaba las dimensiones de los terrenos y tenía facilidad para dar la vuelta a los problemas del lugar y sacar de ellos la fuente de recursos para el proyecto.

En los últimos años pedía continuidad en los proyectos que ayudaba a diseñar y arrancar; al menos 3 años aplicando los principios de la Agricultura Sinérgica para dar tiempo a que la autorregulación pudiera darse. Eran muchos los huertos iniciados y escasos los que, tras el inicial entusiasmo, continuaban respetando los principios básicos "tenemos tran profundamente inculcados los esquemas convencionales de producción y los mitos sobre las necesidades del huerto que cuesta asumir un cambio auténticamente radical en la relación con la tierra".
Emilia decidió ser parte de la solución

Y en sus reflexiones profundas le dolía la realidad depredadora que el hombre con su afán explotador ha creado, "una economía basada en el crecimiento continuo no puede mantenerse indefinidamente, no es durable. Pero admitir esto es tener que aceptar que nuestro sistema es falso..., y, claro, antes acabar con minorías, empezar guerras, reprimir, suprimir pueblos enteros... que admitir nuestro error".

Su visión del futuro le llevó a un aparente callejón sin salida, " la cultura occidental piensa en términos de recursos naturales cuando considera las riquezas del planeta. El agua y el aire, elementos que se creían bienes imperecederos, empiezan a ser recursos frágiles cuya carestía es bien difícil de remediar. Por eso cuando se analizan profundamente las consecuencias de la explotación planetaria nos embarga la tristeza... es como un duelo hacia la vida, hacia nosotros y nuestros seres queridos. ¿Qué se puede hacer?, ¿cómo ser de nuevo parte íntegra de la vida planetaria? ¿cómo extraernos de una economía inmoral y parásita?, ¿cómo impedir este genocidio planetario, este suicidio colectivo?" Pero Emilia encontró la puerta en sí misma, decidió ser parte de la solución, hacer de su vida un ejemplo de retorno a las leyes naturales, trabajar a favor de la vida generando alternativas reales a un modelo de convivencia con uno mismo, los demás y el planeta insostenible -parasitario diría ella. Su entusiasmo y la confianza en que es posible vivir lo que se anhela resultaban contagiosos. Diez años atrás convivimos en una finca cercana a Madrid en la que impartió algún taller y compartíamos su afán creativo: en aquel entonces nos proponía redactar su pendiente Manual de Agricultura Sinérgica en forma de comic para que cualquiera

Luego de su muerte algunos de sus alumnos franceses e italianos crearon un foro: (http://it.groups.yahoo.com/group/Em...) y elaboran una página en internet donde encontrar sus textos, trabajos y conocimientos, asimismo se prepara un libro de próxima edición con sus escritos,

colaboraciones, fotografías de proyectos, etc, una recopilación de todo lo que dejó e hizo en sus bien aprovechados 65 años de vida. Quiso dejar un legado útil, posar su huella creativa y respetuosa sobre la tierra; algo que ha logrado con su incansable motivación y su entrega al conocimiento de los auténticos procesos naturales. Esperemos que su ejemplo y enseñanza nos recuerden que es posible vivir como nuestro corazón anhela.

Agricultura Sinérgica, la tierra es capaz de autofertilizarse

La Agricultura Sinérgica es un sistema que permite al suelo mantenerse salvaje a pesar de estar cultivado, pero con ciertas adaptaciones como pueden ser el uso de máquinas. La Sinergia implica el funcionamiento dinámico y concertado de varios órganos para realizar una función. Así como en nuestro organismo todo el sistema y sus elementos funcionan interrelacionados y con coherencia, esta sinergia tiene también lugar entre la tierra y los microorganismos que la habitan enriqueciéndola o entre las legumbres y las bacterias fijadoras del nitrógeno atmosférico o en la asociación entre plantas que se benefician mutuamente. Este sistema de agricultura natural protege el ecosistema del suelo permitiendo a la tierra mantener sus capas propias, sin agitarla ni revolverla, entendiendo que la tierra tiene capacidad de autofertilizarse.
4 principios de la A.S. o ley de la sinergia:

1.- No arar la tierra 2.- No abonar, la autofertilidad de la tierra es el abono 3.- No utilizar tratamientos químicos 4.- No comprimir el suelo

Para crear el huerto se hacen bancales de 120 cms de ancho, 50 cm de altura y alrededor de 80 cm de separación entre ellos, cubiertos con acolchado ya sea de paja, lana, cartón o restos orgánicos que actúan como un filtro protector entre la superficie de la tierra y los gases atmosféricos, la fuerza desecante del sol y la compactante y erosiva de la lluvia y el viento. Cobertura que también actúa como abono de superficie alimentando la tierra de arriba abajo. Así se establece en el suelo un equilibrio perdurable entre sus habitantes, sean lombrices labradoras de las profundidades, lombrices rojas del mantillo o los billones de toda clase de seres microscópicos vegetales o animales que viven y mueren en su seno. En ningún momento se les traumatiza con cambios en su hábitat.

Imitar lo que hace la naturaleza implica dejar la tierra siempre cubierta con un acolchado, sólo abierto en los espacios o líneas de siembra, que se va transformando en mantillo, en humus. Para que la tierra disponga de materia orgánica dentro de sí, sin que haya necesidad de enterrarla, siempre se dejan descomponer dentro las raíces, excepto las que se cosechan. Estos restos participan en la flora intestinal de la tierra y esta permite a su vez la nutrición de las plantas.
Cuando la fertilidad de la tierra no se pierde a causa de la erosión, no hacen falta compensaciones constantes en forma de cualquier clase de abono, como compost o estiércol.

Latinoamérica



BRASIL: MARCHA REIVINDICA 10% DEL PIB PARA EDUCACIÓN PÚBLICA Y EL FIN DE LAS PRIVATIZACIONES

Natasha Pitts

Todos los años, el 28 de marzo, la sociedad civil organizada de Río de Janeiro (Sudeste de Brasil) se manifiesta en torno de reivindicaciones populares. Este año, la temática elegida fue la educación pública. Los manifestantes, que se reunieron en la tarde de este miércoles, pidieron a las autoridades competentes que la nación envíe el 10% del su Producto Interno Bruto (PIB) a la educación pública y dijeron no a las privatizaciones.

Profesores, estudiantes y funcionarios del sector público de la educación se reunieron en la Candelaria, centro histórico de Río de Janeiro, para dar vida a la Marcha por la Educación. De acuerdo con Tarcisio Motta de Carvalho, profesor de la Red Municipal de Duque de Caxías y director del Sindicato Estadual de los profesionales de la Educación de Río de Janeiro – Sepe, la cifra anunciada del 7% para la educación no cubre las grandes necesidades del sector, por eso se demanda la aplicación del 10%.

Tarcisio señaló la necesidad de darle un fin a la meritocracia en la educación pública, terminando con los sistemas de metas y notas que implican el salario de los profesores. Otra problemática relacionada con la educación, citada por el profesor, fue la destrucción de las escuelas públicas con la contratación de empresas privadas y la falta de inversiones adecuadas.

"Entre los principales problemas relacionados con la educación pública en Brasil está la cuestión de la infraestructura. Las escuelas están superpobladas y no son adecuadas para la aplicación de las propuestas pedagógicas. Existe también el problema del autoritarismo y de la falta de una gestión democrática que permita que la comunidad de apropie de la escuela. Otro punto es la falta de autonomía pedagógica del profesor, que actualmente sólo reproduce paquetes de proyectos", critica Tarcisio. Durante la Marcha por la Educación, también se pidió que el Gobierno cese el cierre de las escuelas ubicadas en el campo. De acuerdo con el Censo Escolar del Instituto Nacional de Estudios y Pesquisas Educacionales (Inep) del Ministerio de Educación, en 2002 había 107.432 escuelas en el medio rural. En 2009 este número cayó a 83.036 establecimientos.

La manifestación de esta tarde también fue oportuna para decir no a las privatizaciones y reivindicar que una de las mayores riquezas de Brasil –el petróleo- sea del pueblo. Los manifestantes también pidieron el fin de la privatización del transporte público (barcas, ómnibus y metro), que hoy se encuentra en pésimas condiciones de conservación, con precios elevados y limitaciones al pase libre. La Marcha por la Educación fue realizada por el Forum Estadual de Defensa de la Escuela Pública con el apoyo de 40 movimientos y organizaciones de la sociedad civil de Río de Janeiro. Hace un año, el 31 de marzo de 2011, el Forum realizó una manifestación semejante pidiendo mejoras para la educación pública.

28 de marzo

La fecha conmemora la muerte del estudiante secundario Edson Luis de Lima Souto, de 18 años, asesinado el 28 de marzo de 1968 por la dictadura militar en el restaurante estudiantil Calabouço, en Río de Janeiro. Edson fue el primer estudiante muerto por la dictadura. Su asesinato marcó profundamente al movimiento estudiantil y fortaleció la resistencia de los jóvenes contra el régimen militar. 1968 estuvo caracterizado también por las constantes movilizaciones contrarias al régimen y por el endurecimiento de las acciones de los militares, que en ese año decretaron el Acto Institucional Número Cinco

(AI-5).

Traducción: Daniel Barrantes – barrantes.daniel@gmail.com *Periodista de Adital - Adital

---

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo648.rar

PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo648.pdf

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena" o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Corresponsal de Attac España : Alfonso Hernández Lara
Distribución: Tom Roberts

Edición: Susana Merino